

MINISTÉRIO DA SAÚDE

NOTA TÉCNICA Nº 1-/2018-DAI/SEAD/DAI/SE/MS

ASSUNTO

Situação de Entrega dos Relatórios de Gestão e Pendências nos Conselhos de Saúde

ANÁLISE

1 - INTRODUÇÃO

1. A presente nota técnica tem por objetivo apresentar a situação dos municípios e estados brasileiros quanto ao encaminhamento do relatório anual de gestão (RAG) aos respectivos conselhos de saúde, considerando-se os seguintes status: em apreciação pelo Conselho de Saúde; sem informação e solicitado ajuste, para anos de 2011 a 2015 e uma análise particular para o ano de 2016, por ser tratar do relatório atual. Os dados foram extraídos do Sistema de Apoio ao Relatório de Gestão (SARGSUS).

1.1. O status em apreciação pelo conselho de saúde demonstra que o gestor encaminhou o RAG para o conselho de saúde, contudo, o respectivo conselho de saúde não apreciou o RAG até o momento. O status sem informação significa que o gestor não encaminhou o RAG para o conselho de saúde e finalmente, o status solicitado ajuste, representa que o conselho de saúde apreciou o RAG e julgou necessário maiores esclarecimentos por parte do gestor. Dessa maneira, o RAG é devolvido ao gestor para os devidos ajustes. Enquanto o gestor não proceder aos justes e reencaminhar ao conselho de saúde, seu status permanecerá nessa condição.

1.2. Os dados apresentados para os anos de 2011 a 2015 foram extraídos do SARGSUS em 27/10/2017. Os dados para ano de 2016 foi coletado em 10/01/2018. As consultas ao SARGSUS que forem realizadas em datas posteriores podem apresentar diferenças em relação aos números aqui apresentados, visto que o SARGSUS apresenta a situação no momento da consulta e os status vão se modificando à medida que os relatórios sejam encaminhados apreciados nos conselhos.

2- RAG EM APRECIÇÃO PELO CONSELHO DE SAÚDE

Municípios: 2011 a 2015.

2.1. Entre 2011 e 2015 registraram-se 3.598 relatórios municipais que se encontram em apreciação pelo conselho de saúde, envolvendo 1.979 municípios brasileiros. Ao longo do período, a proporção de municípios em todo o Brasil nessa situação, apresentou o maior valor em 2015 (16,15%). As maiores proporções foram observadas nos estados do AP e RR em todos os anos, conforme tabela 1. A relação dos municípios é apresentada no anexo I.

Tabela 1 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, em apreciação pelo Conselho Municipal de Saúde, segundo estado, 2011 - 2015

| UF | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---------------|------------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| AC | 6 | 27,27 | 7 | 31,82 | 6 | 27,27 | 4 | 18,18 | 9 | 40,91 |
| AL | 20 | 19,61 | 25 | 24,51 | 35 | 34,31 | 39 | 38,24 | 47 | 46,08 |
| AM | 6 | 9,68 | 25 | 40,32 | 24 | 38,71 | 21 | 33,87 | 20 | 32,26 |
| AP | 10 | 62,50 | 12 | 75,00 | 13 | 81,25 | 11 | 68,75 | 10 | 62,50 |
| BA | 62 | 14,87 | 89 | 21,34 | 61 | 14,63 | 47 | 11,27 | 68 | 16,31 |
| CE | 9 | 4,89 | 9 | 4,89 | 19 | 10,33 | 14 | 7,61 | 35 | 19,02 |
| ES | 5 | 6,41 | 8 | 10,26 | 10 | 12,82 | 9 | 11,54 | 16 | 20,51 |
| GO | 42 | 17,07 | 22 | 8,94 | 32 | 13,01 | 43 | 17,48 | 32 | 13,01 |
| MA | 20 | 9,22 | 55 | 25,35 | 56 | 25,81 | 43 | 19,82 | 42 | 19,35 |
| MG | 21 | 2,46 | 32 | 3,75 | 41 | 4,81 | 52 | 6,10 | 54 | 6,33 |
| MS | 7 | 8,97 | 18 | 23,08 | 19 | 24,05 | 26 | 32,91 | 26 | 32,91 |
| MT | 9 | 6,38 | 7 | 4,96 | 14 | 9,93 | 14 | 9,93 | 20 | 14,18 |
| PA | 26 | 18,18 | 46 | 32,17 | 38 | 26,39 | 41 | 28,47 | 47 | 32,64 |
| PB | 35 | 15,70 | 79 | 35,43 | 53 | 23,77 | 54 | 24,22 | 60 | 26,91 |
| PE | 10 | 5,43 | 25 | 13,59 | 17 | 9,24 | 23 | 12,50 | 27 | 14,67 |
| PI | 12 | 5,36 | 20 | 8,93 | 27 | 12,05 | 24 | 10,71 | 31 | 13,84 |
| PR | 5 | 1,25 | 4 | 1,00 | 10 | 2,51 | 5 | 1,25 | 16 | 4,01 |
| RJ | 20 | 21,74 | 24 | 26,09 | 27 | 29,35 | 31 | 33,70 | 38 | 41,30 |
| RN | 36 | 21,56 | 39 | 23,35 | 29 | 17,37 | 29 | 17,37 | 38 | 22,75 |
| RO | 4 | 7,69 | 12 | 23,08 | 17 | 32,69 | 16 | 30,77 | 15 | 28,85 |
| RR | 6 | 40,00 | 11 | 73,33 | 9 | 60,00 | 8 | 53,33 | 10 | 66,67 |
| RS | 68 | 13,71 | 83 | 16,73 | 94 | 18,91 | 82 | 16,50 | 83 | 16,70 |
| SC | 2 | 0,68 | 9 | 3,07 | 34 | 11,53 | 48 | 16,27 | 58 | 19,66 |
| SE | 5 | 6,67 | 9 | 12,00 | 21 | 28,00 | 18 | 24,00 | 24 | 32,00 |
| SP | 4 | 0,62 | 39 | 6,05 | 57 | 8,84 | 45 | 6,98 | 54 | 8,37 |
| TO | 15 | 10,79 | 6 | 4,32 | 4 | 2,88 | 5 | 3,60 | 19 | 13,67 |
| BRASIL | 465 | 8,36 | 715 | 12,85 | 767 | 13,78 | 752 | 13,51 | 899 | 16,15 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 27/10/2017

Municípios: 2016

2.2. Em 2016 foram observados 1.164 relatórios com o status em apreciação pelo conselho de saúde. Considerando-se todos os municípios brasileiros, a proporção que

se encontra nessa situação corresponde a 20,91%. Para os estados AL e AP essas proporções são superiores a 50%, conforme destaca a tabela 2. A relação dos municípios é apresentada no anexo II.

Tabela 2 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, em apreciação pelo Conselho Municipal de Saúde, segundo estado, 2016

| UF | 2016 | |
|---------------|--------------|--------------|
| | nº | % |
| AC | 4 | 18,18 |
| AL | 65 | 63,73 |
| AM | 26 | 41,94 |
| AP | 9 | 56,25 |
| BA | 71 | 17,03 |
| CE | 41 | 22,28 |
| ES | 20 | 25,64 |
| GO | 57 | 23,17 |
| MA | 52 | 23,96 |
| MG | 125 | 14,65 |
| MS | 30 | 37,97 |
| MT | 25 | 17,73 |
| PA | 42 | 29,17 |
| PB | 74 | 33,18 |
| PE | 46 | 25,00 |
| PI | 35 | 15,63 |
| PR | 20 | 5,01 |
| RJ | 45 | 48,91 |
| RN | 56 | 33,53 |
| RO | 12 | 23,08 |
| RR | 7 | 46,67 |
| RS | 102 | 20,52 |
| SC | 48 | 16,27 |
| SE | 30 | 40,00 |
| SP | 85 | 13,18 |
| TO | 37 | 26,62 |
| BRASIL | 1.164 | 20,91 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 10/01/2018

Estados e Distrito Federal: 2011 - 2015

2.3. Quanto a análise para os estados e Distrito Federal, observa-se um total de 39 relatórios com status em apreciação pelo conselho de saúde entre 2011 e 2015, envolvendo 17 estados. Os relatórios do estado do AC se encontram nessa situação para todos os anos da série (tabela 3).

**Tabela 3 - RAG estaduais em apreciação pelo Conselho Estadual de Saúde (CES)
2011 - 2015**

| UF | RAG EM APRECIÇÃO PELO CES |
|----|---------------------------|
| AC | 2011 |
| | 2012 |
| | 2013 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| AL | 2014 |
| | 2015 |
| AP | 2011 |
| | 2012 |
| | 2013 |
| BA | 2011 |
| | 2015 |
| CE | 2015 |
| GO | 2011 |
| | 2015 |
| MG | 2015 |
| MS | 2013 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| MT | 2013 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| PA | 2014 |
| | 2015 |
| PB | 2015 |
| PE | 2013 |
| RJ | 2012 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| RN | 2013 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| RR | 2012 |
| | 2013 |
| | 2014 |
| | 2015 |
| SE | 2014 |
| TO | 2014 |
| | 2015 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 27/10/2017

Estados e Distrito Federal: 2016

2.4. Para o ano de 2016, um total de 19 estados: AC, AL, AM, AP, BA, CE, GO, MG, MS, MT, PA, PI, RJ, RO, RR, RS, SE, SP e TO apresentam status em apreciação no conselho de saúde.

3 – SEM INFORMAÇÃO

Municípios: 2011 a 2015

3.1. Entre 2011 e 2012 não há municípios, cujos relatórios se enquadrem nesse status. Entre 2013 e 2015 são 1.035 relatórios que estão nessa situação, envolvendo a 679 municípios brasileiros. Ao longo do período, destacam-se os estados do PB e RO com as maiores proporções de municípios nesse status, conforme tabela 4. A relação dos municípios é apresentada no anexo III.

Tabela 4 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, sem informação no SARGSUS, segundo estado, 2011 - 2015

| UF | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | nº | % | nº | % | nº | % |
| AC | 1 | 4,55 | 3 | 13,64 | 4 | 18,18 |
| AL | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| AM | 2 | 3,23 | 8 | 12,90 | 19 | 30,65 |
| AP | 0 | 0,00 | 1 | 6,25 | 3 | 18,75 |
| BA | 29 | 6,95 | 48 | 11,51 | 91 | 21,82 |
| CE | 15 | 8,15 | 10 | 5,43 | 19 | 10,33 |
| ES | 2 | 2,56 | 5 | 6,41 | 8 | 10,26 |
| GO | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| MA | 4 | 1,84 | 6 | 2,76 | 18 | 8,29 |
| MG | 24 | 2,81 | 14 | 1,64 | 20 | 2,34 |
| MS | 3 | 3,80 | 1 | 1,27 | 6 | 7,59 |
| MT | 11 | 7,80 | 12 | 8,51 | 11 | 7,80 |
| PA | 7 | 4,86 | 14 | 9,72 | 23 | 15,97 |
| PB | 39 | 17,49 | 27 | 12,11 | 43 | 19,28 |
| PE | 0 | 0,00 | 3 | 1,63 | 6 | 3,26 |
| PI | 24 | 10,71 | 27 | 12,05 | 39 | 17,41 |
| PR | 2 | 0,50 | 2 | 0,50 | 22 | 5,51 |
| RJ | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,09 |
| RN | 7 | 4,19 | 8 | 4,79 | 8 | 4,79 |
| RO | 8 | 15,38 | 11 | 21,15 | 15 | 28,85 |
| RR | 1 | 6,67 | 2 | 13,33 | 1 | 6,67 |
| RS | 43 | 8,65 | 51 | 10,26 | 53 | 10,66 |
| SC | 11 | 3,73 | 21 | 7,12 | 13 | 4,41 |
| SE | 6 | 8,00 | 9 | 12,00 | 17 | 22,67 |
| SP | 18 | 2,79 | 21 | 3,26 | 32 | 4,96 |
| TO | 0 | 0,00 | 1 | 0,72 | 1 | 0,72 |
| BRASIL | 257 | 4,62 | 305 | 5,48 | 473 | 8,49 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 27/10/2017

Municípios: 2016

3.2. Em 2016 foram observados 678 relatórios municipais com o status sem informação. AC, BA e PI apresentam as maiores proporções de municípios nessa situação, conforme destaca a tabela 5. Considerando-se o total de municípios brasileiros esse percentual é de 12,18%. A relação dos municípios é apresentada no anexo IV.

Tabela 5 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, sem informação no SARGSUS, segundo estado, 2016

| UF | 2016 | |
|---------------|----------------|--------------|
| | n ^o | % |
| AC | 11 | 50,00 |
| AL | 0 | 0,00 |
| AM | 16 | 25,81 |
| AP | 3 | 18,75 |
| BA | 155 | 37,17 |
| CE | 26 | 14,13 |
| ES | 8 | 10,26 |
| GO | 0 | 0,00 |
| MA | 50 | 23,04 |
| MG | 30 | 3,52 |
| MS | 14 | 17,72 |
| MT | 11 | 7,80 |
| PA | 48 | 33,33 |
| PB | 16 | 7,17 |
| PE | 15 | 8,15 |
| PI | 91 | 40,63 |
| PR | 0 | 0,00 |
| RJ | 5 | 5,43 |
| RN | 8 | 4,79 |
| RO | 15 | 28,85 |
| RR | 4 | 26,67 |
| RS | 61 | 12,27 |
| SC | 10 | 3,39 |
| SE | 23 | 30,67 |
| SP | 44 | 6,82 |
| TO | 14 | 10,07 |
| BRASIL | 678 | 12,18 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 10/01/2018

Estados e Distrito Federal: 2011 a 2016

3.3. Quanto à análise para os estados e Distrito Federal, todos encaminharam os relatórios entre 2011 e 2016.

4 – SOLICITADO AJUSTE

Municípios: 2011 a 2015

4.1. Entre 2011 e 2015 são 479 relatórios municipais que se encontram nessa situação, envolvendo 400 municípios brasileiros. Ao longo do período, destaca-se o estado de AL com as maiores proporções de municípios nesse status, conforme tabela 6. A relação dos municípios é apresentada no anexo V.

Tabela 6 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, com status solicitado ajuste no SARGSUS, segundo estado, 2011 - 2015

| UF | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|-----------|-------------|
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| AC | 0 | 0,00 | 2 | 9,09 | 1 | 4,55 | 2 | 9,09 | 2 | 9,09 |
| AL | 1 | 0,98 | 11 | 10,78 | 17 | 16,67 | 14 | 13,73 | 11 | 10,78 |
| AM | 1 | 1,61 | 0 | 0,00 | 3 | 4,84 | 2 | 3,23 | 0 | 0,00 |
| AP | 0 | 0,00 | 1 | 6,25 | 1 | 6,25 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| BA | 1 | 0,24 | 5 | 1,20 | 6 | 1,44 | 16 | 3,84 | 5 | 1,20 |
| CE | 1 | 0,54 | 2 | 1,09 | 4 | 2,17 | 2 | 1,09 | 5 | 2,72 |
| ES | 0 | 0,00 | 2 | 2,56 | 0 | 0,00 | 3 | 3,85 | 1 | 1,28 |
| GO | 5 | 2,03 | 0 | 0,00 | 6 | 2,44 | 10 | 4,07 | 5 | 2,03 |
| MA | 2 | 0,92 | 4 | 1,84 | 0 | 0,00 | 1 | 0,46 | 5 | 2,30 |
| MG | 8 | 0,94 | 10 | 1,17 | 15 | 1,76 | 19 | 2,23 | 8 | 0,94 |
| MS | 2 | 2,53 | 0 | 0,00 | 1 | 1,27 | 6 | 7,59 | 4 | 5,06 |
| MT | 1 | 0,71 | 2 | 1,42 | 2 | 1,42 | 4 | 2,84 | 2 | 1,42 |
| PA | 5 | 3,47 | 8 | 5,56 | 1 | 0,69 | 11 | 7,64 | 3 | 2,08 |
| PB | 2 | 0,90 | 7 | 3,14 | 5 | 2,24 | 7 | 3,14 | 2 | 0,90 |
| PE | 0 | 0,00 | 4 | 2,17 | 6 | 3,26 | 2 | 1,09 | 1 | 0,54 |
| PI | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 1,34 | 2 | 0,89 | 4 | 1,79 |
| PR | 1 | 0,25 | 1 | 0,25 | 9 | 2,26 | 4 | 1,00 | 2 | 0,50 |
| RJ | 0 | 0,00 | 1 | 1,09 | 0 | 0,00 | 2 | 2,17 | 2 | 2,17 |
| RN | 1 | 0,60 | 5 | 2,99 | 7 | 4,19 | 9 | 5,39 | 7 | 4,19 |
| RO | 1 | 1,92 | 1 | 1,92 | 2 | 3,85 | 1 | 1,92 | 1 | 1,92 |
| RR | 0 | 0,00 | 1 | 6,67 | 1 | 6,67 | 1 | 6,67 | 1 | 6,67 |
| RS | 2 | 0,40 | 4 | 0,80 | 7 | 1,41 | 3 | 0,60 | 8 | 1,61 |
| SC | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 0,68 | 6 | 2,03 | 6 | 2,03 |
| SE | 2 | 2,67 | 4 | 5,33 | 1 | 1,33 | 3 | 4,00 | 0 | 0,00 |
| SP | 0 | 0,00 | 2 | 0,31 | 22 | 3,41 | 4 | 0,62 | 12 | 1,86 |
| TO | 5 | 3,60 | 4 | 2,88 | 3 | 2,16 | 1 | 0,72 | 0 | 0,00 |
| BRASIL | 41 | 0,74 | 81 | 1,45 | 125 | 2,24 | 135 | 2,42 | 97 | 1,74 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 27/10/2017

Municípios: 2016

4.2. Em 2016 foram observados 108 relatórios com o status solicitado ajuste. O estado de AL apresenta a maior proporção de municípios nessa situação, conforme destaca a tabela 7. A média nacional é de 1,94%. A relação dos municípios é apresentada no anexo VI.

Tabela 7 - Número de RAG municipais e percentual em relação ao número de municípios de cada estado, com status solicitado ajuste no SARGSUS, segundo estado, 2016

| UF | 2016 | |
|---------------|----------------|-------------|
| | n ^o | % |
| AC | 2 | 9,09 |
| AL | 16 | 15,69 |
| AM | 2 | 3,23 |
| AP | 1 | 6,25 |
| BA | 8 | 1,92 |
| CE | 2 | 1,09 |
| ES | 0 | 0,00 |
| GO | 3 | 1,22 |
| MA | 3 | 1,38 |
| MG | 26 | 3,05 |
| MS | 0 | 0,00 |
| MT | 4 | 2,84 |
| PA | 2 | 1,39 |
| PB | 1 | 0,45 |
| PE | 3 | 1,63 |
| PI | 1 | 0,45 |
| PR | 3 | 0,75 |
| RJ | 1 | 1,09 |
| RN | 7 | 4,19 |
| RO | 0 | 0,00 |
| RR | 0 | 0,00 |
| RS | 3 | 0,60 |
| SC | 7 | 2,37 |
| SE | 1 | 1,33 |
| SP | 10 | 1,55 |
| TO | 2 | 1,44 |
| BRASIL | 108 | 1,94 |

Fonte: SARGSUS - Dado coletado em 10/01/2018

Estados e Distrito Federal: 2011 a 2016

4.3. Quanto ao status solicitado ajuste para os estados e Distrito Federal, a configuração é a seguinte: AP (2015), CE (2011 e 2012) e MT (2012).

5 – PROPOSTAS PARA ENCAMINHAMENTOS

Diante do exposto, sugerem-se os seguintes encaminhamentos:

- 5.1. Divulgação desta nota técnica na página do SARGSUS.
- 5.2. Encaminhamento desta nota técnica para CONASS, CONASEMS; NEMS, DAGEP, DENASUS, CNS, COSEMS de todos estados e SES de todos os estados.
- 5.3. Realizar ação conjunta nos estados, envolvendo NEMS, SES e COSEMS.

Atenciosamente,

Documento assinado eletronicamente por **Dorian Chim Smarzano, Coordenador(a)-Geral de Articulação de Instrumentos da Gestão Interfederativa, Substituto(a)**, em 10/01/2018, às 17:38, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#); e art. 8º, da [Portaria nº 900 de 31 de Março de 2017](#).

Documento assinado eletronicamente por **Rodrigo Cesar Faleiro de Lacerda, Diretor(a) do Departamento de Articulação Interfederativa**, em 11/01/2018, às 16:56, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#); e art. 8º, da [Portaria nº 900 de 31 de Março de 2017](#).

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.saude.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **2060944** e o código CRC **DA52F586**.

Referência: Processo nº
25000.004662/2018-17

SEI nº 2060944

Criado por marilda.rohod, versão 23 por marilda.rohod em 10/01/2018 16:57:59.